

– Трудности при взаимодействии с социальными органами. Решение этой проблемы состоит в установлении связи между социальными органами, для того, чтобы можно было большую часть работы сделать ответственным сотрудникам. Это значительно ускорит время принятия решения.

– Вопрос коррупции решается путем более жесткого контроля над оборотом денежных средств организации и доходом административного персонала.

Таким образом, устранение этих проблем повлечет за собой более эффективное проведение социальной политики в России, которая повысит уровень жизни населения, что впоследствии должно привести к более интенсивному росту населения страны.

Список использованной литературы.

1. О мероприятиях по реализации государственной социальной политики: Указ Президента РФ от 07.05.2012 № 597 [Электронный ресурс] / Консультант Плюс. – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=129344> (дата обращения: 23.09.2015).

2. Федеральный закон Российской Федерации от 28.12.2013 № 442 «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» (в ред. от 21.07.2014) [Электронный ресурс] / ГАРАНТ.РУ. – URL: [http://base.garant.ru/70552648/1/#block\\_100](http://base.garant.ru/70552648/1/#block_100) (дата обращения: 25.09.2015).

3. Численность детей сирот в Российской Федерации [Электронный ресурс] / Профилактика социального сиротства в России. – URL: <http://www.sirotstvo.ru/rus/statistic/document5554.shtml> (дата обращения: 25.09.2015).

4. Аверин А.Н. Социальная политика федеральных органов государственной власти. – М.: Инфра, 2009. – 456 с.

## **ТОМСКАЯ ОБЛАСТЬ: НЕОИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ В ЗЕРКАЛЕ СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА РЕГИОНА**

Т.А. Булатова, Т. Маклакова\*, В.А. Галицкая\*

Томский государственный педагогический университет, г. Томск

\*Томский политехнический университет, г. Томск

E-mail:bulatowa@mail.ru

Научный руководитель Никулина И.Е., д-р экон. наук, профессор

Научный руководитель Рыкун А.Ю., д-р соц. наук

*На основе сравнительно-сопоставительного метода исследования, расчетных данных индексов изучены и представлен срез региональной неоиндустриализации в современных условиях вызовов модернизации России. Показаны, что существуют как условия, так и препятствия инновационной деятельности, демотиваторы социального-культурного регионального пространства.*

Актуальным вызовом современной России, находящейся в процессе модернизации экономики, с не закончившейся трансформацией постсоветского общества, стал вопрос деиндустриализации производства, понимаемый в широком смысле, как «устаревание» оборудования, технологий, производства и выпуск неконкурентоспособной продукции в различных сферах экономики, медицины и др., экспорт продукции и технологий, формирование зависимости. Длительный период относительного

благополучия, привязанный к нефтедоллару, позволял закрывать глаза на деструктивное сползание экономики во многих сферах. Обозначение ситуации на правительственном уровне привело к стратегическим решениям, связанным с формированием терминологии и дефиниций нового преодолевающего вектора инноваций. Инновации и в своем настоящем значении призваны создавать новые идеи, способные воплощаться в новые высокие технологии и наполнять производственные процессы самых разных уровней. Человеческий капитал самого высокого уровня могли обеспечить регионы с высокими возможностями качественного образования, высокой концентрацией университетов, в числе которых – Томская область. С 2005г в России стали возникать особые экономические зоны разных типов, призванные решать задачи неоиндустриализации. В настоящее время существует несколько подобных зон экономические зоны технологического типа: ОЭЗ ТВТ «Зеленоград» Москва. ОЭЗ ТВТ «Дубна», Московская область, ОЭЗ ТВТ «Санкт-Петербург», Санкт-Петербург, ОЭЗ ТВТ Томск, «Иннополис» Ленинградская область.

В Томске на площади построен комплекс ТВЗ, в котором сейчас работают более 60 резидентов, информационной поддержкой занимается сайт ИНО Томск. Условия особой экономической зоны содержат все необходимое техническое наполнение. Однако, по словам зам. губернатора то А.С. Князева «все красиво, там 61 резидент, где-то полторы тысячи человек уже работают. Супер-льготы: почти бесплатная земля, снижены налоги на прибыль, на НДС, идеально все, но почему-то люди не идут. Почему не идут?». По мнению зам. главы региона, в ТВЗ должна быть развитая инфраструктура: рестораны, спортивные площадки, зоны отдыха, то есть, созданы комфортные условия для работы. Аналогичные предложения исходят от заместителя губернатора Томской области по экономике А. Антонова в отношении университетской среды, требующей создания кампусов, межвузовских объединяющих объектов, где студенты из разных вузов смогут общаться [2].

Стратегия инновационного развития региона на 2015–2025 гг., предполагает путь: наука – инновации – промышленность, до которого еще существует деление на семь стадий человеческого успеха, начиная со школьников и до ученых. В настоящее время в регионе сильный научно-образовательный комплекс госуниверситетов, объединенных в консорциум. Из значимых инновационных конструкторов можно назвать 13 офисов коммерциализации разработок вузов и академических институтов, бизнес-инкубаторы, инновационно-технологический центр, ОАО «Российская венчурная компания», сеть рискованного финансирования «бизнес-ангелы», Центр трансфера технологий, межведомственный центр нанотехнологий «Томскнанотех», Томский региональный инжиниринговый центр, Томский региональный центр инжиниринга агропромышленного комплекса Томской области, Центр кластерного развития Томской области, Центр стимулирования спроса на инновационную продукцию, парки и малые предприятия в университетах др.

Среди инновационных регионов по данным рейтинга АИРР [4] Томская область находится в сегменте сильных инноваторов и занимает 7 место (первые три места Москва, Санкт-Петербург, Татарстан). Для оценки инновационности регионов выбраны 23 индикатора. Сильными показателями Томской области являются показатели I-1(численность студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования по отношению к численности населения), I-5 (число патентных заявок на изобретения, по отношению к численности экономически активного населения), I-8 (внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к ВРП,%). Слабыми сторонами названы индикаторы: II-4 (удельный вес инновацион-

ных товаров, работ и услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %); II-5 (удельный вес вновь внедренных или подвергшихся значительным технологическим изменениям инновационных товаров, работ, услуг, новых для рынка, в общем объеме отгруженных товаров выполненных работ, услуг, %) (Рис. 1).

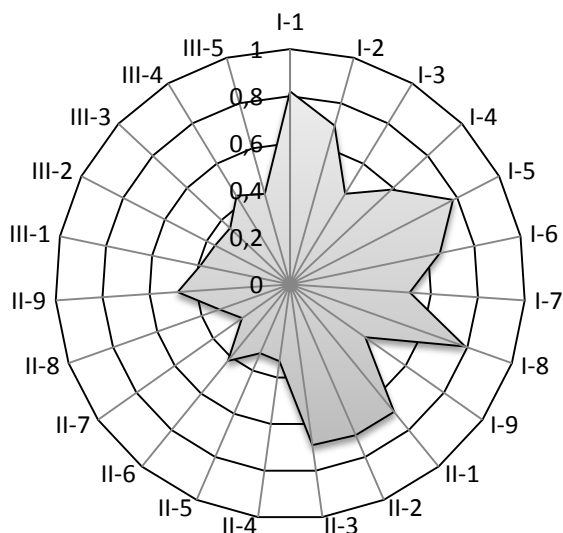


Рис.1 Лепестковая диаграмма инновационного развития Томской области (7 место)

Из 23 индикаторов, наиболее важными считаются: I-8 ( Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к ВРП, II-7 (Объем поступлений от экспорта технологий по отношению к ВРП), III-1 (ВРП в расчете на одного занятого в экономике региона (без учета добывающих производств), руб, III-4 (Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в в ВРП ,%). На наш взгляд, следовало бы отметить необходимость усиления позиций также по индикаторам II-,7,8 и III-1,2,3

В нашем исследовании нами рассчитан Индекс инновативности региона по стандартной методике для всех регионов СФО в период с 2010 года по 2013 год. Согласно данной методике расчет Индекса инновативности включает 5 индикаторов:

- численность персонала, занятого исследованиями и разработками, в % от общей численности занятых в экономике;
- численность учащихся вузов, на 10 тыс. чел. населения;
- количество зарегистрированных патентов, на 1000 чел., занятых в экономике;
- затраты на технологические инновации, руб./чел.;
- уровень интернетизации.

Формула агрегирования представляет среднее арифметическое из пяти представленных показателей, нормируемых путем линейного масштабирования. В результате были получены следующие данные (таблица 1).

Таблица 1 – Индексы инновативности регионов, входящих в состав СФО

	2010	2011	2012	2013
Регионы СФО	0.298	0.337	0.372	0.429
Республика Алтай	0.099	0.111	0.137	0.149
Республика Бурятия	0.186	0.221	0.227	0.267
Республика Тыва	0.060	0.079	0.094	0.113
Республика Хакасия	0.127	0.184	0.214	0.198
Алтайский край	0.147	0.204	0.263	0.275
Забайкальский край	0.155	0.186	0.233	0.249
Красноярский край	0.286	0.338	0.363	0.508
Иркутская область	0.314	0.323	0.359	0.434
Кемеровская область	0.175	0.219	0.288	0.293
Новосибирская область	0.447	0.456	0.453	0.472
Омская область	0.446	0.510	0.491	0.493
Томская область	0.546	0.589	0.616	0.624

\* Регионы России: Социально-экономические показатели. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b14\\_14p/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_14p/Main.htm).

\*\* Единая межведомственная информационно-статистическая система. URL: <http://www.fedstat.ru/indicators/themes.do>.

В динамике периода 2010–2013 гг. Томская область находится среди лидеров по индексу инновативности. Однако темпы повышения индекса не высоки. Позитивную динамику и темпы роста индекса по годам демонстрирует Красноярский край, который вскоре может выйти на опережающие позиции.

Согласно методике, предложенной Н.И. Лапиным и Л.А. Беляевой [3, с. 43], также рассчитан Индекс доли инновационной продукции региона, которым авторы предлагают заменить Индекс инновационности продукции региона ввиду недостатка соответствующей статистической информации. Расчет данного индекса осуществляется по формуле:

$$(Иип1+Иип2+Иип3) : 3,$$

где Иип1 – доля инновационной продукции в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг региона в последний учитываемый год;

Иип2 и Иип3 – доля инновационной продукции в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг региона в два предшествующих года.

В результате расчетов были получены следующие данные (таблица 2).

Таблица 2 – Индекс доли инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции региона (СФО)

	2010	2011	2012	2013	2014
Регионы СФО	1.700	1.733	2.133	2.733	3.167
Республика Бурятия	2.867	2.333	3.600	5.533	7.467
Алтайский край	3.933	3.300	2.833	3.000	3.600
Забайкальский край	1.167	7.100	11.300	13.133	9.100
Красноярский край	0.900	0.733	1.667	3.200	4.167
Иркутская область	0.700	0.633	1.000	1.033	1.233
Кемеровская область	0.667	0.400	0.400	0.333	0.733
Новосибирская область	4.233	4.900	5.933	7.333	8.867
Омская область	4.767	4.567	3.967	3.133	3.300
Томская область	2.800	3.233	2.833	3.167	2.933

\*Единая межведомственная информационно-статистическая система. URL: <http://www.fedstat.ru/indicators/themes.do>.

Слабое место для региона 70 по данным 2014 г. – показатель объема поступлений от экспорта технологий по отношению к ВРП, который коррелирует с низким показателем индекса доли инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции региона.

Инновационная деятельность в контексте неоиндустриализации должна реализоваться во внедрение высоких технологий в различные сферы и отрасли деятельности региона, продукция быть конкурентоспособной на мировом рынке. Для начала производства, в том числе создания затратного пилотного образца новой продукции, для продвижения на российском, международном рынках, необходимы инвестиции. Инвестиционный климат в регионах является важным условием успешности перехода от изобретения к продукту. По опросам резидентов ТВЗ, 48,81% наиболее важными мероприятиями, полезными для иннобизнеса, считают организации встреч с потенциальными инвесторами (48,81%) [2]. Показатели инвестиционного климата отражают социокультурные и социальноэкономические реалии регионов. Привлечение инвестиций – последовательный шаг в движении к инновационной экономике на основе высоких технологий, способный обеспечить высокий уровень доходов населения Томской области, комфортные условия проживания.

В национальном рейтинге состояния инвестиционного климата в субъектах РФ регионы выстроены по интегральному индексу, включающему оценку по состоянию регуляторной среды, институтов для бизнеса, состоянию инфраструктуры и ресурсов, уровню поддержки малого бизнеса. Для измерения качества каждого параметра применена шкала – а, b, c, d, e [5]. В группе из 21 региона – регионы лидеры I группы – Татарстан (2015) – 1 место, также регион признается одним из самых комфортных для проживания. Среди регионов СФО, Томская область занимает 2 место, с «проседанием» по индикатору «инфраструктура и ресурсы», вместе с Кемеровской областью, попадая во II группу, Алтайский край – в III группу, Новосибирская область и Красноярский край – в IV, Омская область – в V группу.

Проблемной зоной неоиндустриализации, является продвижение инновационной продукции на рынки. Ссылаясь на опрос (ИНО Томск) наиболее эффективной поддержкой начинающих инновационных компаний являются услуги по разработке бизнес-планов, маркетинговых планов и стратегий (59% ответов респондентов).

В опросе, проведенном на портале ИНО Томск на вопрос «Кто содействовал Вам в создании инновационного предприятия» 45% респондентов ответили «Никто не содействовал, создали сами» [2].

С другой стороны, по мнению опрошенных нами экспертов крупных предприятий Томской области, они готовы к обновлению (покупке) и использованием отечественных инновационных технологий.

*И. А импорт технологий, он необходим? Или мы можем, в принципе, обойтись, справимся ли мы с задачей импортозамещения, она выполнима?*

*Э. Сейчас большое направление – это импортозамещение. Так как везде, и у нас тоже импортные изделия хороши, но все идет к замещению на русские аналоги.*

Однако ряд экспертов говорили об экспорте технологий, как инструменте неоиндустриализации, так как в России пока не достаточно конкурентоспособных аналогов. Любопытно, что многие руководители крупных томских предприятий пока не ощутили пользы от ТВЗ и ее продуктов.

*И. А что Вы можете сказать по поводу ТВЗ? Как она Вам?*

*Э. Нам она никак. Лично мне, за свою бытность, я только 2 раза ездил на выставку, на презентацию оборудования и все. Экономической выгоды для нашего предприятия – ее что есть, что нету, есть вроде что-то красивое, смотрится красиво, построили, может быть, других предприятий касается, но лично нас – нет. Мне кажется, нам там ловить нечего.*

Ряд томских промышленных предприятий имел или имеет настолько устаревшие основные фонды, что внедрение новых технологий либо невозможно, либо требует обновления всей технической базы. Так, практически ликвидирован «Шарикоподшипниковый» завод, потеряв рынки и не выдержав конкуренции с китайскими производителями, «Сибэлектромотор» сократил производство.

Успешность модернизации на основе новых технологий во многом определяется инвестициями в человеческий и социальный капитал [1, с.11]. Все предприятия Томска пополняются кадрами Томских вузов. Компании ТВЗ выходят на вузы – их представители читают лекции студентам, ведут свои курсы, проводят ярмарки вакансий. Но все же выпускники, по мнению работодателей, не имеют достаточных компетенций. Требования в сфере инноваций шире предусмотренных стандартными вузовскими программами. Сильные выпускники на приоритетные в отношении условий предприятия нефтегазового сектора, оборонной промышленности, предприятий ТВЗ. Такие предприятия часто обучают на своих производственных площадках студентов со второго – третьего курсов, их молодые сотрудники имеют финансовые и социальные дивиденды, используется стимулирование инноваций, предлагаемых сотрудниками. В аутсайдерах находятся предприятия, не попавшие в «золотые приоритеты». Там, по откровению одного из экспертов, выпускники реализуют стратегию промежуточного этапа – опыт работы 1–2 года, с переходом в желаемый сектор. У сотрудников в отношении инноваций присутствует, по словам эксперта, так называемый «сдерживающий менталитет», связанный с тем, что с внедрением своей «инновации» на предприятии вместо 10 изделий он должен будет делать 50, при этом в его положении ничего не измениться.

На портале ИНО Томск представлено 197 компаний, 297 продуктов, часть которых уже известна, другая ожидает внедрения. Основными барьерами для внедрения новых технологий, по мнению руководителя Томского регионального инжинирингового центра М.А.Голованова, можно назвать следующие: неумение вывести продукт на рынок, наладить промышленное производство, дефицит человеческого

капитала (отсутствие нужных связей).. Также, основная часть инноваций создается малыми предприятиями, которым сложно найти крупных партнеров.

На уровень России выходят около 20% инновационных разработок. В отношении рынков продвижения инновационной продукции по опросам резидентов инновационных предприятий [2] 57,9% занимает российский рынок, 15,8% – страны СНГ. Всего 10,5% – в мире (почти нет в Европе, на азиатском рынке, в США). Приоритетными для региональных инновационных компаний считаются рынки Малайзии, Вьетнама, Сингапура, Таиланда, Лаоса, Индонезии.

С другой стороны по контрасту с малыми инновационными предприятиями, безусловное преимущество имеют инновационные кластеры. В Томске это – фармацевтика, медицинская техника и информационные технологии.

В качестве институциональных инноваций Федеральное агентство научных организаций (ФАНО) России создает Томский национальный исследовательский медицинский центр. Присоединив к НИИ онкологии еще пять институтов, томский центр сможет разработать единую программу развития и привлекать из федерации дополнительные инвестиции под практические исследования.

Таким образом, мы имеем с одной стороны инновационный регион в положении лидера, о чем свидетельствуют индикаторы, показатели, индексы инновационности и модернизации. С другой стороны, не вполне реализованный культурный и человеческий капитал, ожидаемые комфортные условия для человеческих ресурсов, наличие препятствий на фоне не вполне развитой инфраструктуры. Высокая конкуренция вузов не только вырывает их в передовые рейтинги, но и создает напряженные условия для труда ученых и преподавателей, создающих человеческие ресурсы для инноваций.

Очевидно, что реализация потенциала инновационного развития региона, страны с внедрением новых технологий, зависит не только от инновационных стратегий институтов власти, но и от опережающих социокультурных изменений, нейтрализующих демотиваторы, и устраняющих проблемные барьеры на всех уровнях неомодернизации: проблемы менеджмента, маркетинга инновационного продукта, отсутствия доверия и, как следствие, нужных связей, создание необходимой инфраструктуры, привлечение инвестиций к внедрению новых технологий в производственные и информационные сферы.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ, проект 15-03-00366а.

#### Список использованной литературы.

1. Бодрунов С.Д. Модернизация России – политический лозунг дня // Экономическое возрождение России. – 2012. – № 4 (34). – С. 4–12.
2. ИНО Томск [Электронный ресурс]. // URL: <http://inotomsk.ru/about/> (дата обращения: 11.10.2015).
3. Лапин Н.И., Беляева Л.А. Программа и типовой инструментарий «Социокультурный портрет региона России» (Модификация – 2010). – М.: ИФРАН, 2010. – 135 с.
4. Рейтинг инновационных регионов // Оценка инновационного развития регионов [Электронный ресурс] // URL: <http://www.i-regions.org/projects/regions-development> (дата обращения: 10.10.2015).

5. Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ [Электронный ресурс] // URL: <http://investinregions.ru/rating> (дата обращения: 12.10.2015).

## **«ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КАПИТАЛИЗМ» И «КОНСЕРВАТИВНЫЙ РЕФОРМИЗМ»: ИСТОРИЧЕСКИЕ УРОКИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ МОДЕРНИЗАЦИЙ В РОССИИ**

Е.С. Иванисенко

Томский политехнический университет, г. Томск

E-mail: [eivanisenko9314@gmail.com](mailto:eivanisenko9314@gmail.com)

Научный руководитель: Агеева В.В., канд. ист. наук, доцент

*Исторический опыт системных модернизаций экономики в России насчитывает не одно столетие. В данной статье рассматривается одна из устойчивых практик российской экономической модернизации – неизбежная и длительная консервация социально-экономических и политических анахронизмов, возникающая всякий раз при попытках преодолеть отставание от других стран, экономических лидеров. На исторических примерах пяти этапов российской системной модернизации (Петровской модернизации первой четверти XVIII в., «Великих реформ» Александра II, экономических преобразований С.Ю. Витте и П.А. Столыпина, Сталинской индустриализации и либерально-экономических реформ 1990-х годов) рассматривается формирование таких исторических феноменов, как «государственный капитализм» и «консервативный реформизм».*

Под модернизацией принято понимать переход от традиционного, аграрного общества к современному, индустриальному. Это комплексный процесс обновления общества, затрагивающий все стороны жизни – социальную, политическую, экономическую и культурную сферы. В данной статье будет предпринята попытка проследить историческую траекторию важнейших российских экономических модернизаций, выявить их устойчивые характеристики и наиболее типичные практики, воспроизведение которых было обусловлено глубинными социокультурными причинами и преимущественно не было связано с форматом официальной государственной идеологии.

Первой через процесс модернизации прошла средневековая Европа, в результате заложившая основы современной западной цивилизации. В основе западноевропейской модернизации лежал синтез античных образцов и западной христианской традиции, а ее сущность определили два взаимосвязанных процесса – промышленный переворот и утверждение либерально-демократических идей в общественном сознании.

К обязательным атрибутам «классической», европейской модернизации относят: 1) в социальной сфере – индивидуализацию общества, четкую специализацию людей, общественных и государственных структур, повышение ценности образования, квалификации, деловых качеств и трудолюбия; 2) в экономической сфере – распространение рыночных отношений, конкуренции и частной собственности, переход к индустриальному производству; 3) в политической сфере – переход к светскому государству, законодательное закрепление и неотчуждаемость гражданских и политических прав человека, разделение властей, представительное правление, включение населения в политический процесс; 4) в сфере культуры – распростране-